

*Асадов Алишер Баходирович*

*Ассистент кафедры узбекского языка и литературы, русского и английского языков,  
Бухарский государственный медицинский институт*

*[asadov.alisher@bsmi.uz](mailto:asadov.alisher@bsmi.uz)*

## РОЛЬ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНЫХ РЕЧЕВЫХ АКТОВ В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНОЙ ГАРМОНИЕЙ: СОЦИОПРАГМАТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

**Резюме:** В данной статье рассматриваются предупредительные речевые акты (ПРА) как важный инструмент управления социальной гармонией. Проведен социопрагматический анализ их использования в различных культурах, а также влияние цифровой коммуникации на их функционирование. Исследование показывает, что ПРА способствуют смягчению потенциальных угроз лицу собеседника, предотвращению коммуникативных неудач и укреплению уважительных межличностных отношений. Особое внимание уделено культурным различиям в использовании ПРА и их адаптации к цифровой среде. Полученные результаты могут быть полезны для исследования межкультурной коммуникации и совершенствования стратегий вежливого общения.

**Ключевые слова:** предупредительные речевые акты, вежливость, социопрагматика, межкультурная коммуникация, цифровая коммуникация, языковые стратегии, управление социальной гармонией.

### Введение

Современная лингвистика рассматривает коммуникацию не только как передачу информации, но и как сложный социальный процесс, включающий в себя управление межличностными отношениями, формирование социальной гармонии и предотвращение потенциальных конфликтов. В этом контексте предупредительные речевые акты (ПРА) играют ключевую роль, так как они способствуют смягчению возможных угроз лицу собеседника и обеспечивают эффективное взаимодействие в различных социальных группах [1.3.5].

ПРА выполняют важную функцию в речевой деятельности, так как они направлены на предотвращение коммуникативных неудач и недоразумений. Они особенно актуальны в обществах с высоким уровнем социальной стратификации и строгими нормами вежливости, где важно соблюдать баланс между проявлением уважения и поддержанием собственного социального статуса.

Актуальность данной темы обусловлена глобализацией и ростом межкультурного общения, где различия в коммуникативных стратегиях могут вызывать сложности в интерпретации речевых актов. Изучение социопрагматических особенностей ПРА позволяет глубже понять механизмы формирования социальной гармонии и предлагает ценные практические рекомендации для эффективного общения в многоязычных и мультикультурных сообществах.

### Цель исследования:

Анализ предупредительных речевых актов в различных социокультурных контекстах и их влияние на управление социальной гармонией.

### Задачи исследования:

1. Рассмотреть основные теоретические подходы к изучению предупредительных речевых актов.

2. Выявить социопрагматические механизмы функционирования ПРА в различных языках и культурах.
3. Оценить роль предупредительных речевых актов в предотвращении конфликтов и гармонизации социальной среды.
4. Проанализировать влияние цифровой коммуникации на использование и интерпретацию ПРА.

### **Теоретические основы предупредительных речевых актов**

#### **Определение и функции ПРА**

Предупредительные речевые акты относятся к группе речевых актов, направленных на снижение возможного коммуникативного риска и предупреждение нежелательных последствий общения. Впервые понятие речевого акта было детально рассмотрено Джоном Остином и Джоном Серлем, которые определяли речевые акты как минимальную единицу коммуникации, способную изменять социальную реальность[2.4].

Основные функции ПРА включают:

- Смягчение потенциальных угроз лицу собеседника (например, «Я не хочу вас обидеть, но...»).
- Предотвращение возможных коммуникативных неудач (например, «Простите, если я неправильно понял, но...»).
- Обеспечение плавности взаимодействия и поддержание социальной гармонии (например, «Я понимаю, что это может быть сложно, но...»).

ПРА широко используются в формальной и неформальной коммуникации, особенно в ситуациях, где важно соблюдение вежливости и социальной дистанции.

#### **Социопрагматический аспект ПРА**

Социопрагматика изучает, как речевые акты функционируют в различных социальных контекстах и как культурные нормы влияют на выбор коммуникативных стратегий. В разных языках и культурах предупредительные речевые акты могут выражаться по-разному, отражая степень формальности, иерархические отношения и национальные особенности вежливости[3.5.6].

Например, в английском языке распространены стратегии «negative politeness» (отрицательной вежливости), предполагающие минимизацию вторжения в личное пространство собеседника:

- «I hope you don't mind me saying this, but...» (Надеюсь, вы не будете против, если я скажу...).

В японском языке действуют еще более сложные механизмы вежливости, включающие использование специальных формул вежливости и уважительных конструкций, таких как «申し訳ありませんが...» (Прошу прощения, но...).

В русском языке предупредительные речевые акты могут выражаться через модальные конструкции и смягчающие выражения:

- «Мне кажется, что...»
- «Позвольте выразить мое мнение...»
- «Если я правильно понял, то...»

Таким образом, различия в использовании ПРА обусловлены не только языковыми, но и социокультурными факторами, что требует тщательного анализа при изучении межкультурной коммуникации.

#### **ПРА и управление социальной гармонией**

Предупредительные речевые акты являются инструментом управления социальной гармонией, так как они способствуют:

1. Минимизации коммуникативных угроз – ПРА помогают избежать ситуаций, которые могут вызвать негативную реакцию собеседника.
2. Снижению уровня конфликтности в обществе – за счет корректного выбора слов и интонации можно смягчить остроту разговора.
3. Обеспечению уважительного общения – в официальных и деловых ситуациях ПРА помогают выстраивать дипломатические отношения.

Исследования показывают, что в культурах с высоким уровнем коллективизма (например, в Японии и Китае) предупредительные речевые акты используются значительно чаще, чем в индивидуалистических культурах (например, в США и Германии), где люди склонны к более прямому выражению своих мыслей[11.13].

### **Предупредительные речевые акты в цифровой коммуникации**

С развитием технологий формы общения изменились, что повлияло и на использование ПРА. В онлайн-коммуникации (мессенджеры, электронные письма, социальные сети) предупредительные речевые акты принимают новые формы, включая:

- Использование смайликов для смягчения высказываний.
- Применение вводных фраз в текстах («Извините, если не по теме, но...», «Я понимаю, что это может быть спорно, но...»)
- Использование хеджирования (hedging), например, «I guess», «It seems like».

В онлайн-общении использование ПРА становится особенно важным, так как отсутствие невербальных сигналов (мимики, интонации) может привести к недоразумениям.

### **Заключение**

Предупредительные речевые акты играют важную роль в управлении социальной гармонией, помогая предотвращать конфликты, смягчать угрозы лицу собеседника и обеспечивать уважительное взаимодействие. Их использование варьируется в зависимости от культурных и языковых особенностей, а также от контекста общения. В условиях цифровой коммуникации ПРА приобретают новые формы, адаптируясь к специфике онлайн-взаимодействия.

Будущие исследования могут быть направлены на детальное изучение предупредительных речевых актов в разных языках и в профессиональной сфере, а также на анализ их эффективности в дипломатической и межкультурной коммуникации.

### **Список использованных источников:**

1. Austin, J. L. (1962). *How to Do Things with Words*. Oxford: Clarendon Press.
2. Searle, J. R. (1969). *Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language*. Cambridge: Cambridge University Press.
3. Brown, P., & Levinson, S. C. (1987). *Politeness: Some Universals in Language Usage*. Cambridge: Cambridge University Press.
4. Watts, R. J. (2003). *Politeness*. Cambridge: Cambridge University Press.
5. Blum-Kulka, S., House, J., & Kasper, G. (1989). *Cross-Cultural Pragmatics: Requests and Apologies*. Norwood, NJ: Ablex.
6. Leech, G. (2014). *The Pragmatics of Politeness*. Oxford: Oxford University Press.
7. Matsumoto, Y. (1988). "Reexamination of the Universality of Face: Politeness Phenomena in Japanese." *Journal of Pragmatics*, 12(4), 403-426.
8. Culpeper, J. (2011). *Impoliteness: Using Language to Cause Offence*. Cambridge: Cambridge University Press.

9. Haugh, M. (2013). "Impoliteness and Taking Offence in Australian and British English." *Journal of Pragmatics*, 58, 72-83.
10. Locher, M. A., & Watts, R. J. (2005). "Politeness Theory and Relational Work." *Journal of Politeness Research*, 1(1), 9-33.
11. Kádár, D. Z., & Haugh, M. (2013). *Understanding Politeness*. Cambridge: Cambridge University Press.
12. Spencer-Oatey, H. (2000). *Culturally Speaking: Managing Rapport through Talk across Cultures*. London: Continuum.
13. Taguchi, N. (2011). "Pragmatic Development as a Dynamic, Complex Process: General Patterns and Case Histories." *Modern Language Journal*, 95, 605-623.
14. Yule, G. (1996). *Pragmatics*. Oxford: Oxford University Press.
15. Goffman, E. (1967). *Interaction Ritual: Essays on Face-to-Face Behavior*. New York: Pantheon Books.