

КОНФЛИКТ ПОКОЛЕНИЙ В РОМАНЕ И.С. ТУРГЕНЕВА «ОТЦЫ И ДЕТИ»**Мавлянова Лейло Шохруховна**

студентка 2 курса факультета русского языка и литературы Джизакского государственного педагогического университета, Узбекистан

Научный руководитель:

Исаева Юлия Павловна

преподаватель факультета русского языка и литературы Джизакского государственного педагогического университета, Узбекистан

Аннотация: Статья посвящена анализу проблемы взаимоотношений отцов и детей в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети». Конфликт между «отцами и детьми» является одной из центральных тем произведения, отражающей глубокие социальные и идеологические разногласия, существующие в российском обществе 1860-х годов. Этот конфликт не только служит основой для сюжета, но и позволяет автору исследовать изменения в общественном сознании, а также столкновение различных мировоззрений.

Ключевые слова: И.С. Тургенев, «Отцы и дети», младшее поколение, старшее поколение, конфликт

«Роман «Отцы и дети» не ответ, а вопрос к новому поколению: кто вы? какие вы? Действительно, писатель настойчиво пытается понять: кто они, эти «новые люди». От этого романа идут пути ко всем написанным романам и повестям о «новых людях»»
Д.Писарев

Разрыв поколений («проблема отцов и детей») — «социологический феномен, при котором культурные ценности младшего поколения (детей) сильно разнятся с культурными и прочими ценностями старшего поколения (родителей)» [2]. Данная проблема нашла своё отражение в психологии, социологии и литературе.

В литературе проблема отцов и детей затрагивается в таких произведениях как: «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Станционный смотритель» А.С. Пушкина, «Гроза» А.Н. Островского, «Гарас Бульба» Н.В. Гоголя, «Телеграмма» К.Г. Паустовского, и конечно же в романе «Отцы и дети» И.С. Тургенева.

Конфликт между «отцами и детьми» в одноименном романе И.С. Тургенева «Отцы и дети» является одной из центральных тем произведения, отражающей глубокие социальные и идеологические разногласия, существующие в российском обществе 1860-х годов. Этот конфликт не только служит основой для сюжета, но и позволяет автору исследовать изменения в общественном сознании, а также столкновение различных мировоззрений.

Это самый запечатлевший идейный конфликт молодого и старого поколений. Роман вводит фигуры «нового человека» - нигилиста Базарова, отрицающего все идеалы и ценности.

Нигилист — это человек, «придерживающийся философских взглядов нигилизма, который отрицает или ставит под сомнение общепринятые ценности, нормы, и верования. Нигилизм предполагает убеждение в том, что жизнь не имеет объективного смысла, ценности или цели. Нигилисты обычно отказываются признавать авторитет религиозных, социальных и моральных идеалов, считая их иллюзиями или условностями, навязанными обществом. В литературе и философии нигилизм особенно проявился в XIX веке» [3].

В романе конфликт олицетворяют два главных героя: Павел Петрович Кирсанов, представитель старшего поколения, и Евгений Васильевич Базаров, представитель молодого поколения, отвергающего традиционные ценности. Николай Петрович, землевладелец, представляет собой человека, воспитанного в духе устоявшихся моральных норм, в то время как Базаров является нигилистом, отвергающим все авторитеты, в том числе и семейные.

Павел Петрович Кирсанов — представитель старшего поколения, аристократ, военный в отставке. Он обладает утонченными манерами, придерживается традиционных ценностей, воспитан на классической культуре. Человек глубоко верящий в такие понятия, как честь, достоинство, долг перед обществом и семьей. Его внешний вид, всегда безупречно элегантный, символизирует его приверженность старому порядку и уважение к традициям.

Внутренне же Павел Петрович довольно уязвим, что объясняется его личной трагедией — неудавшейся любовью к женщине, которая оставила на нем глубокий след. Эта потеря сделала его более замкнутым и, возможно, более непримиримым в своих взглядах. Он считает, что без моральных устоев и установленных норм общество распадется: «Мы, люди старого века, полагаем, что без принципов шагу ступить,дохнуть нельзя» [1, с. 30].

Евгений Базаров — представитель молодого поколения. Он отрицает традиционные ценности, авторитеты и все, что не поддается научному анализу. Для него важны только факты, доказательства и польза. Базаров отвергает все «романтическое» в жизни, включая искусство и любовь, считая это бессмысленными и ненужными атрибутами прошлого.

В отличие от утонченного и аристократичного Павла Петровича, Базаров прост и даже грубоват в своих манерах. Он далек от внешнего блеска и условностей, характерных для старшего поколения. Его простота и независимость от мнений окружающих подчеркивают его силу как лидера среди молодежи. Тем не менее, за внешним цинизмом Базарова скрывается нечто большее: его столкновение с чувствами к Анне Одинцовой и последующее осознание уязвимости перед жизнью показывает, что нигилизм Базарова не всемогущ.

Ключевым моментом конфликта романа является то, что «отцы» и «дети» имеют совершенно разные взгляды на жизнь. Старшее поколение стремится сохранить традиционные ценности, такие как семья, искусство, любовь, в то время как молодые люди, подобно Базарову, ищут рациональные объяснения и отвергают все, что не поддается научному анализу. Это различие в мировосприятии приводит к конфликту как на уровне идей, так и на уровне личных отношений. И тут хотелось бы выделить основные темы, которые явились камнем преткновения двух миров:

1. «Отношение к аристократии». Павел Кирсанов считает представителей аристократии опорой государства, определяющей вектор его дальнейшего развития: «... я уважаю аристократов – настоящих. «...» я эфтим хочу доказать, что без чувства собственного достоинства, без уважения к самому себе, – а в аристократе эти чувства развиты, – нет никакого прочного основания общественному... bien public (общественному зданию). Личность, милостивый государь, – вот главное; человеческая личность должна быть крепка, как скала, ибо на ней все строится» [1, с. 63].

Евгений Базаров же, как человек «нового поколения», осуждает аристократов и считает, что они замедляет темпы развития страны: «– Позвольте, Павел Петрович, – промолвил Базаров, – вы вот уважаете себя и сидите сложа руки; какая ж от этого польза

для bien public? Вы бы не уважали себя и то же бы делали. «...» Аристократизм, либерализм, прогресс, принципы, – говорил между тем Базаров, – подумаешь, сколько иностранных... и бесполезных слов! Русскому человеку они даром не нужны» [1, с. 64].

2. «Отношение к нигилизму». Павел Кирсанов считает нигилизм отрицательной чертой характера, противоречащей традиционным нормам: «– Нигилист, это от латинского nihil, ничего, сколько я могу судить; стало быть, это слово означает человека, который... который ничего не признает? «...» Мы, люди старого века, мы полагаем, что без принципов принятых, как ты говоришь, на веру, шагу ступить, дохнуть нельзя. Vous avez changé tout cela, дай вам бог здоровья и генеральский чин, а мы только любоваться вами будем, господа... как бишь? «...» Прежде были гегелисты, а теперь нигилисты. Посмотрим, как вы будете существовать в пустоте, в безвоздушном пространстве; а теперь позвони-ка, пожалуйста, брат, Николай Петрович, мне пора пить мой какао.» [1, с. 29-30].

Евгений Базаров же, являясь сам нигилистом отрицает мнение старшего поколения. Он активно поддерживает нигилистов, считая их прогрессивными представителями современного общества: «Скажу тебе в утешение...что мы теперь вообще над медициной смеёмся и ни перед кем не преклоняемся. «...» В теперешнее время полезнее всего отрицать — мы отрицаем. «...» Да на что нам эта логика? Мы и без неё обходимся. «...» Куда нам до этих отвлечённостей!».

3. «Отношение к российскому народу». Павел Кирсанов поддерживает патриархальность в семьях крестьян считает простой народ глубоко верующими людьми. Евгений Базаров отмечает невежественность и неграмотность простых людей, он поддерживает революционные настроения, царящие в народных массах.

4. «Отношение к искусству». Старшее поколение считает искусство высшим творением человека. Павел Кирсанов любит музыку и литературу. А Евгению Базаров выявляет своё противоположное мнение, считая искусство бесполезным рудиментом: «– Порядочный химик в двадцать раз полезнее всякого поэта, – перебил Базаров. – Вот как, – промолвил Павел Петрович и, словно засыпая, чуть-чуть приподнял брови. – Вы, стало быть, искусства не признаете? – Искусство наживать деньги, или нет более геморроя! – воскликнул Базаров с презрительною усмешкой. Третьего дня, я смотрю, он Пушкина читает, – продолжал между тем Базаров. – Растолкуй ему, пожалуйста, что это никуда не годится. Ведь он не мальчик: пора бросить эту ерунду. И охота же быть романтиком в нынешнее время! Дай ему что-нибудь дельное почитать» [3, с. 60].

Так же можно заметить то, что И.С. Тургенев использует символику природы, чтобы подчеркнуть различия между поколениями. Например, сцены на природе часто отражают внутренние переживания персонажей. Базаров, который является представителем нового, прогрессивного мышления, чаще всего взаимодействует с природой в контексте научного анализа, в то время как Павел Кирсанов воспринимает ее как нечто прекрасное и величественное.

Сопоставление Павла Петровича и Базарова в романе Тургенева показывает, что оба героя являются своего рода заложниками своих мировоззрений. Павел Петрович, несмотря на все свои высокие идеалы, оказывается человеком прошлого, не способным адаптироваться к меняющемуся миру. Его идеи, хоть и возвышенные, кажутся устаревшими и не способными предложить решения для новых проблем.

Базаров же, несмотря на всю свою уверенность в правоте нигилизма, оказывается внутренне одиноким и уязвимым перед жизнью. Его идеология, отвергающая все чувства

и устои, в конечном итоге приводит его к трагической гибели. Это подчеркивает, что нигилизм не может полностью ответить на вопросы человеческой души.

Таким образом, Павел Петрович Кирсанов и Евгений Базаров представляют два противоположных полюса — старое и новое, консерватизм и нигилизм. Однако Тургенев показывает, что крайности, будь то слепая приверженность традициям или полное отрицание, приводят к трагическим последствиям, и истинный путь лежит в поиске баланса между ними.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что конфликт «отцов и детей» в романе Тургенева представляет собой не только столкновение поколений, но и более широкое отражение социальных изменений в России. Через образы своих героев автор поднимает вопросы о природе жизни, любви, науки и искусства. В конце концов, Тургенев оставляет читателя с глубокими размышлениями о том, как важны взаимодействие и взаимопонимание между разными поколениями, и как конфликты могут привести к трагическим последствиям, если не найти общего языка.

Литература:

1. Тургенев И.С. «Отцы и дети». Ташкент, «Узбекистан». – 2018. С. 240.
2. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Разрыв_поколений#:~:text=Разрыв%20поколений%20\(проблема%20отцов%20и,старшего%20\(родителей\)\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Разрыв_поколений#:~:text=Разрыв%20поколений%20(проблема%20отцов%20и,старшего%20(родителей))).
3. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC>