

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН

Дильдора Дадмирзаева

dildoraelmuradovna@mail.ruМагистр факультета «Международное коммерческое право»
Ташкентского государственного юридического университета

Краткая аннотация: В статье рассмотрены особенности медиации в Республике Узбекистан. В ходе исследования был проведен подробный юридический анализ правовых основ медиации, а также был сделан сравнительный анализ института медиации с опытом зарубежных стран. Автором предпринята попытка выявления положительных и негативных аспектов процедуры медиации и определена дальнейшая тенденция развития медиации.

Abstract: The article discusses the features of mediation in the Republic of Uzbekistan. During the study, a detailed legal analysis of the legal foundations of mediation was carried out, and a comparative analysis of the institution of mediation with the experience of foreign countries was made. The author made an attempt to identify the positive and negative aspects of the mediation procedure and determined the further trend in the development of mediation.

Ключевые слова: Альтернативный способ разрешения споров, медиация, медиативное соглашение, посредничество, внесудебное разрешение споров.

Key words: Alternative method of dispute resolution, mediation, mediation agreement, mediation, out-of-court dispute resolution.

Институт медиации был внедрен довольно недавно, но уже успел стать один из важных механизмов альтернативного способа разрешения споров. Медиативный способ урегулирования споров существовал давно, только осуществлялся в другой форме. С давних времен в узбекском (и в целом у большинства тюркских народов) народе существовала традиция обращения к старейшине или так именуемому «аксакалу». Так, в случае возникновения спора между представителями общины те обращались к старейшине, который в свою очередь, выслушав обе стороны принимал наиболее мудрое (верное) по его мнению решение. В связи с развитием государства, как социального института, возникли специальные судебные органы, уполномоченные на рассмотрение и разрешение споров, но тем не менее, необходимость разрешения спора за стенами суда с помощью доверенного лица все осталась. По этой причине на основании Закона Республики Узбекистан «О медиации» был установлен институт медиации. Понятие «медиация» в переводе от латинского "mediare" означает «посредничать». В заложенном значении данного слова мы можем определить, что медиация представляет собой внесудебный способ урегулирования споров, где в процессе переговоров главную роль играет медиатор-посредник. Осуществляя посреднические функции, медиатор выносит наиболее благоприятное для обеих сторон процедуры решение. Статья 4 Закона Республики Узбекистан «О медиации» устанавливает, что медиатор — это лицо, привлекаемое сторонами для проведения медиации, также данный закон определяет, что медиатор независим и беспристрастен в процессе разрешения спора и не может принуждать стороны к совершению определенных действий, так как процесс медиации основан на принципе добровольности.

В принципах медиации заключается сущность данного процесса. Как вытекает из статьи 5 Закона «О медиации» медиация проводится на основе принципов конфиденциальности, добровольности, сотрудничества и равноправия сторон, независимости и беспристрастности медиатора.

В соответствии с статьей 3 закона, процедура медиации в Республики Узбекистан предполагает урегулирование различных споров, возникающих из гражданских, трудовых, семейных правоотношений, а также из отношений, возникающих в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, при этом закон не предусматривает применение медиации в уголовно-правовых отношениях что является отличительной чертой процесса медиации в Республики Узбекистан. Хотя действующим уголовно-процессуальным законодательством такой процедуры не предусмотрено, тем не менее имеется схожий с ней институт примирения сторон преступления небольшой или средней тяжести.

Известно, что в ходе работы над проектом Закона «О Медиации» рассматривался вариант введения медиации по уголовным делам, но данное предложение поддержки не получило. Данное решение возможно связано с тем что уголовное законодательство Республики Узбекистан нацелено на охрану от преступных посягательств и предупреждению преступлений, воспитании граждан в духе соблюдения Конституции и законов республики, а в случае применения медиации данные цели достигнуть невозможно, так как между преступником и потерпевшим достигается соглашения о выплате компенсации или предотвращении нанесенного вреда, и после выполнении данных действия с преступника снимается обязанность понести уголовную ответственность. В таких случаях при применении медиации в уголовном деле не соблюдается одна из основных целей уголовного права – восстановление правосудия и воспитание преступника в духе соблюдения законов.

Многие правоведы отмечают, что медиативные процедуры не могут стать альтернативой уголовному процессу, так как их применение ограничено охраняемыми законом интересами. Тем не менее, зарубежный опыт показывает, что в медиация применима в уголовном процессе, но только в отдельных категориях дел. В этом вопросе показателен опыт Польши, где институт медиации был введен в законодательство в 1997 году, а в 2017 году около 2,5 млн уголовных дел дошли до суда, где из них 4100 были с применением медиации, и в 2,3 тыс. случаев дела были урегулированы профессиональными медиаторами. Ныне действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан также допускает разрешение уголовно-правовых конфликтов путем медиации (Уголовный кодекс... 2018: 68). Более того, медиация стала одним из оснований освобождения от уголовной ответственности. Также не стоит забывать о наличии Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R(99)19 от 15 сентября 1999 года «О медиации в уголовных делах», что представляет собой важный документ регулирующий уголовную медиацию на территории Европейского Союза.

Как было отмечено ранее, правовое регулирование процедуры медиации началось довольно недавно, и важные аспекты как полномочия медиатора по прекращению процедуры, профессиональная этика медиатора, а также ответственность медиатора пока не регулируются. Назначение процедуры медиации иницируются сторонами и в соответствии со статьей 24 Закона Республики Узбекистан «О медиации» только ими же может быть прекращена. Данный закон не наделяет медиатора полномочием прекратить

процедуру медиации, но по российскому законодательству медиатор уполномочен подать письменное заявление направив его сторонам после консультаций с ними по поводу прекращения процедуры медиации ввиду нецелесообразности ее дальнейшего проведения (пункт 3 статьи 14, Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»).

Из-за пренебрежения правилами юридической техники в Законе «О Медиации» содержится неточность касательно отказа от медиации со стороны медиатора как основание прекращения процедуры медиации. Закон в статье 24 устанавливает следующие основания для прекращения медиации:

- В связи с заключением сторонами медиативного соглашения;
- Невозможность достижения взаимоприемлемого решения в отношении спора;
- Заключение соглашения сторон о прекращении медиации без достижения согласия по имеющимся разногласиям (при наличии письменного соглашения о проведении процедуры медиации);
- Заявление какой-либо стороны об отказе от продолжения медиации;
- Истечение сроков проведения процедуры медиации.

Данный перечень расширительному толкованию не подлежит, но в статье 28 закона установлено что в случае отказа медиатора от проведения процедуры медиации он обязан возвратить выплаченные ему сторонами медиации денежные средства. Также статья 13, где указаны права, обязанности и ответственность медиатора, не наделяет медиатора правом отказа от проведения процедуры. По причине неясности в законе неизвестно, может ли медиатор отказаться от проведения медиации или нет. Из этого исходит что закон следует переработке.

Как отмечалось ранее, профессиональная этика медиатора и его ответственность на нынешний момент не регулируется законом. Во многих странах наблюдается тенденция принятия специального кодекса медиатора, который представляет собой акт, регулирующий морально-этические аспекты и принципы профессиональной деятельности медиатора. Данные акты преследуют цель упорядочения поведения медиатора, установления специальных рамок, которые защищают процедуру от коррупционных явлений. Одним из главных недостатков медиации является отсутствие механизма по принуждению к исполнению медиативного соглашения. Медиативное соглашение представляет собой соглашение сторон, которое было заключено в ходе процесса медиации, который в свою очередь базируется на принципе добровольности.

Рассматривая вопрос о обязательности медиативного соглашения, следует отметить что стороны в медиации обязаны исполнять заключенное между ними медиативное соглашение в порядке и сроки, предусмотренные данным соглашением, но тем не менее законом не предусматривается наличие механизмов по принуждению к исполнению соглашения. В случае если одна из сторон не намерена добровольно исполнять условия соглашения, то другая сторона может принудить к исполнению обязательства только обратившись в суд. Данная особенность медиации сводит на нет результат медиации, ведь задача медиации заключается разрешении конфликта, а не исполнении соглашения, достигнутого по итогу медиации говорит о его неудачном завершении. Это говорит о ненадежности медиации и объясняется тем что медиативное соглашение подлежит

исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон. В Китайской Народной Республике практикуется иное, если стороны достигли соглашения в рамках медиации и утвердили его в порядке, предусмотренном для рассмотрения третейскими судами (арбитражем), такое соглашение приобретает силу третейского решения (арбитража) и подлежит исполнению в соответствующем порядке (то есть обязательен к исполнению).

Не смотря на перечисленные недостатки процедуры, медиация имеет свои плюсы. Одним из позитивных сторон медиации является то, что процесс является конфиденциальным. Так, национальные суды не гарантируют конфиденциальность в то время как медиация гарантирует на основе закона. Статья 26 Закона Республики Узбекистан «О медиации» устанавливает конфиденциальность информации, относящейся к медиации. Как гласит закон, стороны, медиатор, а также другие лица, присутствовавшие при проведении процедуры медиации, независимо от того, связано ли разбирательство со спором, который являлся предметом медиации, не вправе ссылаться, если стороны не договорились об ином, в ходе разбирательства на информацию о:

- предложении одной из сторон о применении медиации, равно как и готовности одной из сторон к участию в ее проведении;
- мнениях или предложениях, высказанных одной из сторон в отношении возможности урегулирования спора;
- признаниях, сделанных одной из сторон в ходе проведения процедуры медиации;
- готовности одной из сторон принять предложение медиатора или другой стороны об урегулировании спора.

Помимо конфиденциальности медиация имеет плюс в отношении гибкости, доступности, и нацеленность на разрешение существа конфликта. Ввиду роста вынесения необоснованных и незаконных решений суда и в дальнейшем их отмены у граждан появилось недоверие к судам как механизму осуществления правосудия. Например, многие отмечают заинтересованность судей в отказе на расторжение брака с целью сохранения статистики разводов при рассмотрении дел, вытекающих из семейных правоотношений. В случае медиации назначенный медиатор обязан быть нейтральным, а это может гарантироваться тем что стороны самостоятельно выбирают медиатора, и они могут быть удостоверены в беспристрастности медиатора к результату спора.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1.Нормативно-правовые акты:

- 1.1 Закон Республики Узбекистан «О медиации» от 03.07.2018 г. № ЗРУ-482;
- 1.2 Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»
- 1.3 Уголовный кодекс Республики Казахстан;
- 1.4 Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R(99)19 от 15 сентября 1999 года «О медиации в уголовных делах».

2.Иные источники:

- 2.1 Комментарии к Закону Республики Узбекистан «О медиации» 2023 г.